



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
Rzecznik Praw Dziecka  
Marek Michalak

*P. Min. M. Poniaciar*  
*DP - info*  
*P. Komisja*

Warszawa, 7 lutego 2014 r.

KANCELARIA OGÓLNA  
Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej  
00-513 Warszawa, ul. Trąbkowicza 10A5

Data wpływu: 11-02-2014 -158-

Nr pisma: 15019

Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej  
BIURO MINISTRA

11-02-2014 -158-

l. dz. 9801/14

ZSS/023/2/2014/JZ  
(w odp. należy podać nr sprawy)

12.02.2014

SEKRETARIAT  
PODSEKRETARZA STANU  
Marek Bucior

2014-02-12

Liczba dr. 375

*MUS*  
PODSEKRETARZ STANU  
Marek Bucior

Pan  
Władysław Kosiniak-Kamysz  
Minister Pracy i Polityki Społecznej

Dotyczy pisma znak:  
DUS-0210-11/DK/ES/12

*Szanowny Panie Ministrze,*

odpowiadając na pismo z 22 stycznia br., dotyczące zgłoszenia uwag do projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych w razie choroby i macierzyństwa, poniżej przedstawiam propozycję wprowadzenia zmian do przesłanego dokumentu.

Jednocześnie dziękuję za nadesłanie ww. projektu do konsultacji umożliwiającej Rzecznikowi Praw Dziecka zgłoszenie uwag – zgodnie z deklaracją Pana Ministra złożoną w piśmie z 3 stycznia br., znak: DUS/071-86-ES/13, w odpowiedzi na wystąpienie Rzecznika z 19 grudnia 2013 r., postulujące nowelizację art. 29 ust. 4 ustawy o świadczeniach pieniężnych w razie choroby i macierzyństwa (tekst jedn. z 2010 r.: Dz. U. Nr 77, poz. 512, z późn. zm.), przywoływanej dalej jako „Ustawa”.

Proponuję, by art. 29 ust. 4 Ustawy znajdował zastosowanie nie tylko w przypadku śmierci ubezpieczonej lub porzucenia przez nią dziecka, ale także wtedy, gdy matka nie może osobiście sprawować opieki nad dzieckiem np. z powodu własnej niepełnosprawności. Optymalnym rozwiązaniem byłoby przyznanie prawa do zasiłku macierzyńskiego ubezpieczonemu-ojcu dziecka lub innemu ubezpieczonemu członkowi najbliższej rodziny, jeżeli przerwą zatrudnienie lub inną działalność zarobkową w celu sprawowania osobistej opieki nad dzieckiem, w każdym przypadku trwałej przeszkody w osobistym sprawowaniu przez matkę opieki nad dzieckiem.

Odnosząc się w dalszym ciągu do art. 29 ust. 4 Ustawy, uważam, że przewidziany w nim wymóg, uzależniający prawo do zasiłku macierzyńskiego od posiadania statusu ubezpieczonego zarówno przez matkę dziecka, jak i jego ojca względnie innego członka najbliższej rodziny, jest

nadmiernie wygórowany, sprzeczny z konstrukcją ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, a w konsekwencji – bezzasadnie limitujący dostęp do zasiłku. Zasadnym byłoby uniezależnienie prawa do zasiłku macierzyńskiego dla osoby sprawującej opiekę nad dzieckiem, zamiast jego matki, od posiadania przez nią statusu osoby ubezpieczonej; wystarczające powinno być objęcie ubezpieczeniem chorobowym wyłącznie ojca dziecka lub innego członka najbliższej rodziny przejmujących, zamiast matki, opiekę nad dzieckiem.

Wątpliwościom co do zgodności art. 29 ust. 4 Ustawy z art. 2 (względnie art. 2 w zw. z art. 71 ust. 1), art. 18, art. 32 ust. 1 i art. 71 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej lub z art. 3 ust. 1 oraz art. 3 ust. 2 w zw. z art. 18 ust. 1 i 2 Konwencji o prawach dziecka (Dz. U. z 1991 r. Nr 120, poz. 526, z późn. zm.) dałem wyraz w skierowanym do Pana Ministra wystąpieniu z 19 grudnia br. (tekst wystąpienia jest dostępny w internecie pod adresem: [http://www.brpd.gov.pl/wystapienia/2013\\_12\\_19%20wystapienie%20do%20mpips.pdf](http://www.brpd.gov.pl/wystapienia/2013_12_19%20wystapienie%20do%20mpips.pdf)). Tamże została przedstawiona szczegółowa argumentacja na poparcie zapatrywania o niezgodności wskazanego przepisu ze wzorcami konstytucyjnymi i konwencyjnymi.

Bardzo proszę o uwzględnienie powyższych uwag w dalszych pracach legislacyjnych.

*z wyrazami szacunku*  
*Marek Jankowski*